

WIELOBRANŻOWE PRZEDSIĘBIORSTWO INWESTYCYJNE
WUDIMEKS Sp. z o.o.
42-200 CZĘSTOCHOWA, UL. ARMII KRAJOWEJ 60/62



TM/ G3Q /09

Częstochowa, 08.06.2009r.

Wójt Gminy Miedźno
ul. Ułańska 25
42-120 Miedźno
e-mail: ug@miedzno.pl

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: Prowadzenie w trybie inwestorstwa zastępczego realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków w miejscowości Miedźno oraz aktualizacja dokumentacji technicznej budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ostrowy nad Okszą” o szacunkowej wartości zadania ok. 11 000 000 zł, ogłoszonym na Portalu UZP dnia 02.06.2009 r., ogłoszenie nr 85457-2009.

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007r. ze zm.) – Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wnosi protest na czynność Zamawiającego polegającą na ustanowieniu w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 11.2 następującego warunku udziału w postępowaniu: „11.2. (...) - w ciągu trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie odpowiadających swoim rodzajem i wartości przedmiotowi zamówienia. Sporządzony wykaz musi zawierać co najmniej 2 zakończone usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Za usługi polegające na pełnieniu inwestora zastępczego przy realizacji inwestycji budowy grawitacyjnej i tłocznej kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków. Za usługi odpowiadające wartością przedmiotowi zamówienia zamawiający uważa usługi pełnienia inwestorstwa zastępczego przy realizacji inwestycji o szacunkowej wartości brutto równej i przekraczającej kwotę 11 000 000 zł. Zamawiający wymaga, aby wartość pojedynczego wskazanego w wykazie zamówienia była wartością zamówienia realizowanego na 1 obiekcie budowlanym (nie dopuszcza się sumowania wartości obiektów o niższej wartościach wykonanych dla jednego inwestora).

UZASADNIENIE

W dniu 05.06.2009 roku Protestujący powziął informację o w/w zapisie w ogłoszeniu oraz w SIWZ postępowania przetargowego na: Prowadzenie w trybie inwestorstwa zastępczego realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków w miejscowości Miedźno oraz aktualizacja dokumentacji technicznej budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ostrowy nad Okszą” o szacunkowej wartości zadania ok. 11 000 000 zł.

www.wudimeks.pl e-mail: sekretariat@wudimeks.pl
tel. +48 (34) 372-17-20, tel./fax +48 (34) 372-15-87



Sąd Rejonowy w Częstochowie KRS Nr: 0000147650
NIP 573-010-56-94
Kapitał zakładowy: 51 000 PLN

IDS 50523380

1/2

Warunek ten postawiony przez Zamawiającego jest niezgodny z art. 7 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP), który mówi, że Zamawiający **przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców**, z art. 22 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który mówi, że „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie”, z art. 22 ust. 2 Pzp, który mówi, że **Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**,

Zamawiający żąda posiadania doświadczenia polegającego na zrealizowaniu co najmniej 2 zakończonych usług pełnienia funkcji inwestora zastępczego przy realizacji inwestycji budowy grawitacyjnej i tłocznej kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków o szacunkowej wartości brutto pojedynczego zamówienia równej i przekraczającej kwotę 11 000 000 zł. Zamawiający wymaga, aby wartość pojedynczego wskazanego w wykazie zamówienia była wartością zamówienia realizowanego na 1 obiekcie budowlanym (nie dopuszcza się sumowania wartości obiektów o niższej wartościach wykonanych dla jednego inwestora).

Zamawiający może wymagać od wykonawców wykazania się doświadczeniem polegającym na wykonaniu usług proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. **Natomiast żądanie aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykazali się 2 krotną realizacją tożsamyh zamówień jest ewidentnym naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych.**

Dla określenia czy wykonawca jest zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia wystarczającym jest, że posiada doświadczenie w wykonaniu jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia.

Bezpodstawność żądania wykazania przez wykonawcę realizacji co najmniej dwóch zadań odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia potwierdza orzecznictwo Zespołu Arbitrów np. wyrok KIO z dnia 13 maja 2008r. (sygn. akt. KIO/UZP 402/08) gdzie czytamy, że „Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa w sprawach z zakresu zamówień publicznych uznaje się za warunek wygórowany dotyczący wartości zrealizowanych prac i nie adekwatny do przedmiotu taki, który określa górną granicę prac objętych doświadczeniem zawodowym znacznie powyżej wartości szacunkowej zamówienia (por. np. wyrok ZA z dnia 21 grudnia 2006 r., UZP/ZO/0-2969/06)”.

Pogląd zgodnie z którym do stwierdzenia doświadczenia wystarczy wykonanie jednego zamówienia odpowiadającego rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia wyraziły także Zespoły Arbitrów w orzeczeniach: UZP/ZO/0-2412/06, UZP/ZO/0-2419/06 gdzie czytamy, że „Zespół Arbitrów podziela w tym zakresie poglądy wyrażone w wyroku zespołu arbitrów z dnia 07.04.2006 r. (sygn. akt: 0-979-06), że nie uprawnione jest żądania wykazania się więcej niż jednym wdrożeniem tego samego systemu (...)” oraz wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 14 czerwca 2004r. (sygn. akt UZP/ZO/0-836/04) w którym czytamy: „W ocenie Zespołu Arbitrów zamieszczenie (...) wymogu złożenia oświadczenia o wykonaniu minimum trzech zadań o nie mniejszej niż 2.000.000 zł każde, odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, wykracza poza prawo do konkretyzacji warunków udziału w postępowaniu, (...)”

Zatem żądanie wykonania 2 zamówień o wartości równej szacunkowej wartości zamówienia jest wymaganiem zbyt wygórowanym, eliminującym z możliwości

ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców posiadających niewątpliwie niezbędną wiedzę i doświadczenie.

Naczelnik wydziału Opinii Prawnych Urzędu Zamówień Publicznych Jacek Sadowy w opublikowanej na stronie UZP opinii napisał: „Należy jednakże zaznaczyć, iż opis oceny spełnienia warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny, poddany realizacji zakresu czy też zaawansowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia, wiedzy, czy też potencjału ekonomicznego, technicznego lub finansowego. Opis oceny spełnienia warunków powinien być zatem odpowiedni do specyfiki zamówienia i nie może prowadzić do naruszenia zasad określonych w ustawie, m.in. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7). W tym też znaczeniu należałoby rozpatrywać zakaz ustanowiony w art. 22 ust. 2 Pzp, a więc (...) zakaż określenia sposobu oceny spełnienia warunków w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Inaczej mówiąc, postawione przez zamawiającego kryteria podmiotowe winne rzeczywiście świadczyć o tym, wszyscy wykonawcy je spełniający dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, natomiast w stosunku do wykonawców ich niespełniających zachodzi prawdopodobieństwo, iż nie będą w stanie zrealizować danego zamówienia.”

Niezrozumiałe i niczym nieuzasadnione jest także żądanie Zamawiającego aby wartość pojedynczego wskazanego w wykazie zamówienia była wartością zamówienia realizowanego na 1 obiekcie budowlanym (nie dopuszcza się sumowania wartości obiektów o niższej wartościach wykonanych dla jednego inwestora).

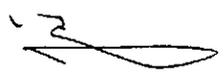
Zamawiający poprzez takie wymagania pozbawia możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy wykonali usługę Inżyniera Kontraktu w ramach jednej umowy z Inwestorem a której zakres obejmował pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla jednego Projektu wodno-kanalizacyjnego o wartości znacznie przewyższającej wartość przedmiotowego zadania lecz realizowanego przez kilku wykonawców robót.

W takiej sytuacji Inżynier Kontraktu zrealizował swoją usługę na podstawie jednej umowy, koordynował wszystkie realizowane w ramach Projektu roboty oraz rozliczył Projekt jako całość (zgodnie z zasadami dofinansowania z EFRR w ramach ZPORR) i będzie pozbawiony możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Przytoczony wyżej warunek nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego i stanowi barierę, która eliminuje wykonawców posiadających niezbędną wiedzę i doświadczenie.

Bezspornym jest, że jeżeli wykonawca zrealizował należycie w ramach pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu inwestycję polegającą na budowie grawitacyjnej i tłocznej kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków realizowaną przez kilku wykonawców robót w ramach jednego Projektu o wartości brutto zadania inwestycyjnego znacznie przewyższającej wartość przedmiotowej inwestycji posiada doświadczenie gwarantujące właściwą realizację przedmiotowego zamówienia.

W związku z niezgodnością powyższego warunku z art. 22 ust. 2 Ustawy (utrudniającej uczciwą konkurencję sposób postawienia warunków), z art. 22 ust. 1 pkt. 2 Ustawy (nie dopuszczenie do ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców posiadających niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia), z art. 7 ust.1 (przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję) protestujący żąda zmiany przytoczonego warunku udziału w postępowaniu i ustanowienia warunku, który nie utrudnia uczciwej konkurencji i pozwoli ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiednią wiedzę i doświadczenie.

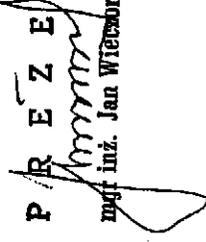


Warunkiem wystarczającym dla oceny posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia będzie żądanie wykonania 2 zakończonych usług pełnienia funkcji inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu przy realizacji inwestycji budowy kanalizacji sanitarnej w tym jednej zakończonej usługi pełnienia funkcji inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu przy realizacji inwestycji budowy grawitacyjnej i tłocznej kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków o szacunkowej wartości brutto zamówienia równej i przekraczającej kwotę 11 000 000 zł. Zamawiający wymaga, aby wartość pojedynczego wskazanego w wykazie zamówienia była wartością zamówienia zrealizowanego w ramach jednego Projektu i jednej umowy na pełnię funkcji inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu (nie dopuszcza się sumowania wartości kilku umów na usługi).

Zważywszy, że przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane na Portalu UZP w dniu 02.06.2009 r. przedmiotowy protest należy uznać za złożony w terminie.

Niniejszym zgodnie z zapisami Art. 27 ust 2. ustawy Pzp prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma e-mailem na adres marketing@wudimeks.pl.

Z poważaniem

P R E Z E S

mgr inż. Jan Witeczorek