

**WÓJT GMINY MIEDŹNO**  
**42-120 MIEDŹNO, ul. Ułańska 25**  
**woj. śląskie**

Miedźno, dnia 18.08.2010 r.

(oznaczenie Zamawiającego)

**SITA Częstochowa Sp. z o.o.**  
**ul. Dębowa 26/28**  
**42-207 Częstochowa**

(oznaczenie Wykonawcy)

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PP-341- 3/2010 w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Miedźno w ulicach: Wyzwolenia, Dębowa, Polna, E. Orzeszkowej, Wł. Jagiełły wraz z 1 przepompownią ścieków P3”.**

## **INFORMACJA**

### **o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania**

Wójt Gminy Miedźno z siedzibą 42-120 Miedźno ul. Ułańska 25., działając zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy:

SITA Częstochowa Sp. z o.o. z siedzibą 42-207 Częstochowa ul. Dębowa 16/28  
(oznaczenie Wykonawcy)

z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Miedźno w ulicach: Wyzwolenia, Dębowa, Polna,E. Orzeszkowej, Wł. Jagiełły wraz z 1 przepompownią ścieków P3”.

(przedmiot zamówienia)

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 wymienionej ustawy.  
(podstawa prawna)

Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

## Uzasadnienie

W dniu 04.08.2010 r. firma SITA Częstochowa Sp. z o.o. z siedzibą 42-207 Częstochowa ul. Dębowa 26/28 złożyła ofertę dotyczącą przetargu nieograniczonego nr PP-341-3/2010 na: „Budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Miedźno w ulicach: Wyzwolenia, Dębowa, Polna, E. Orzeszkowej, Wł. Jagiełły wraz z 1 przepompownią ścieków P3”. W trakcie przeprowadzania oceny oferty firmy SITA Częstochowa Sp. z o.o. Zamawiający stwierdził, że SITA Częstochowa Sp. z o.o. w swojej ofercie zamieściła referencje firmy SOBET S.A. z siedzibą w Brzegu z dnia 28.07.2010 roku wraz ze zobowiązaniem firmy SOBET S.A. udostępniającym (na cały okres trwania zamówienia) referencje dla SITA Częstochowa Sp. z o.o.

Oferta firmy SITA Częstochowa Sp. z o.o. nie spełnia warunku z pkt 9 b siwz; gdyż w złożonej ofercie Wykonawca nie przedłożył dokumentów, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia a w szczególności wykonawca nie spełnił warunku:

Nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że w ciągu pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia wykonanie co najmniej 2 zakończonych robót budowlanych odpowiedzialnych swoim rodzajem i wartością przedmiotowi Zamawiający uważał za roboty polegające na budowie sieci kanalizacji sanitarnej przedmiotowi zamówienia Zamawiający oraz grawitacyjnej i tłocznej. Za roboty odpowiedzialne wartości przedmiotowi Zamawiający uważa roboty o wartości brutto równej i przekraczającej 5.000.000 zł. Zamawiający wymagał aby wartość pojedynczego wskazanego w wykazie zamówienia była wartością zamówienia na 1 obiekcie budowlanym. Zamawiający nie dopuszczał sumowania wartości obiektów o niższej wartości wykonanych dla jednego inwestora. W celu potwierdzenia spełnienia powyższych warunków Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz robót oraz dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należyście – referencje.

Stosownie do postanowienia art. 26 ust. 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, tekst jednolity) oraz zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczącą art. 26 ust. 2 lit. b PZP wykonawca uprawniony jest do powołania się na wiedzę, doświadczenie i potencjał techniczny podmiotu trzeciego pod warunkiem, że podmiot ten zobowiązuje się do oddania do dyspozycji wykonawcy prawa dysponowania tymi zasobami na czas wykonywania tego zamówienia, a podmiot trzeci będzie miał udział w wykonywaniu chociaż części zamówienia. Poprzez takie stwierdzenie należy rozumieć uczestnictwo w charakterze wykonawcy w ramach konsorcjum albo poprzez zlecenie wykonania pewnej określonej części zamówienia jako podwykonawcy. Wiedza i doświadczenie stanowią składniki przedsiębiorstwa, które nie mogą być przedmiotem obrotu w oderwaniu od zorganizowanego kompleksu majątkowego. Do składników przedsiębiorstwa należy suma doświadczeń zawodowych, posiadanych zdobywszy myśli technicznej i organizacyjnej. Tak więc w skład przedsiębiorstwa wchodzi również takie elementy jak np. renomą przedsiębiorstwa czyli kategoria praktycznie tożsama z referencjami oraz związane z nimi doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. Należy wskazać, iż doświadczenia nie można samodzielnie zbyć, ani w inny sposób zadysonować nim przenosząc go na inny określony podmiot. Dopiero materialne wykonawstwo dzieła, w tym przypadku kanalizacji sanitarnej, pozwala na uruchomienie tego zasobu.

Takie stanowisko wynika z rozstrzygnięć Krajowej Izby Odwoławczej: Wyrok z dnia 2 czerwca 2010r. Sygn. akt: KIO 890/10 oraz Wyrok z dnia 18 maja 2010 r. Sygn. akt KIO/786/10.

Z załączonych przez SITA Sp. z o.o. dokumentów do oferty, wynika jednoznacznie, że nie przewidziany jest jakikolwiek podwykonawca. W pkt. 7 druku oferty wpisano, że prace zostaną wykonane siłami własnymi, w pozycji odnoszącej się do zakresu prac powierzonych podwykonawcom wpisano stwierdzenie "nie dotyczy". Skoro nie przewidziano podwykonawcy firmy SOBET S.A. to nie można powołać się na referencje firmy SOBET S.A. Natomiast sam Wykonawca SITA Sp. z o.o. nie spełnia wymogów SIWZ.

Ponadto oferta firmy SITA Sp. z o.o. posiada uchybienia, o które Zamawiający mógłby wystąpić w formie wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia, zgodnie z art. 26 ustaw PZP.

Elementem oferty podlegającymi uzupełnieniu jest fakt nie załączenia dokumentów podmiotowych firmy SOBET S.A. Nie wiadomo czy firma SOBET S.A. nie podlega wykluczeniu z art. 24 PZP. Nie wiadomo ponadto, czy firma SOBET S.A. może dysponować pracownikami zdolnymi do objęcia funkcji kierowniczych przewidzianych w SIWZ.

Elementem oferty podlegającym wezwaniu do wyjaśnienia jest domniemanie rażąco niskiej ceny ofert oraz wykazu sprzętu, którym będzie dysponował wykonawca przy realizacji zadania o takim zakresie.

Kwota 1 941 744, 78 zł przy bieżącym poziomie cen materiałów i pracy sprzętu jest niewystarczająca i nie ma

racji utrzymania się w tej cenie bez potrzeby naruszeniu przepisów o zatrudnieniu. Według sondażu w różnych firmach produkcyjnych ( w ofertach pozostałych wykonawców) koszt materiałów kształtuje się w granicy 1,3-1,4 mln zł. Koszt pracy sprzętu wynosi ok. 380 tys zł. Pozostaje koszt robocizny z narzutami i kosztami ogólnymi 261 tys. zł. Niemożliwe jest zatem „zmieszczenie się” w zaferowanej kwocie. Porównując zakres robót przewidzianych do wykonania objęty niniejszym postępowaniem przetargowym oraz analizę pozostałych ofert Zamawiający uważa, że SITA Sp. z o.o. wykazała się niewystarczającą ilością sprzętu przy użyciu, którego mogła by zrealizować należycie zamówienie. Zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu od wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień przez firmę SITA Sp. z o.o. ponieważ złożone materiały nie wpłynęły na wykluczenie oferenta.  
*(uzasadnienie faktyczne)*

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

**W O J T**  
**Andrzej Szczypiór**

(podpis kierownika Zamawiającego)

Do wiadomości:  
oferta nr 1:  
Konsorcjum Firm:  
Lider

Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Inżynieryjne „HYDRO-MONTEX” Sp. z o.o.  
42-200 Częstochowa ul. Bór 143

Partner

„Prosspol” Sp. z o.o.  
42-160 Krzepice ul. Skłodowskiej 17  
REMETKOR-BIS M. Sergiel, R. Sergiel  
41-219 Sosnowiec ul. Lenartowicza 188  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „SANGAZ”  
Waldemar Pacud  
42-221 Częstochowa ul. Ikara 288  
SITA Częstochowa Sp. z o.o.  
42-207 Częstochowa ul. Dębowa 26/28 – oferta odrzucona

oferta nr 2:

oferta nr 3:

oferta nr 4:

oferta nr 5:

HYDROMEX PLUS Zaskórcy S.J.  
42-200 Częstochowa ul. Dobrzyńska 151/153