

Miedźno, dnia 27.07.2011 r.

WÓJT GMINY MIEDŹNO
42-120 MIEDŹNO, ul. Ułańska 25
woj. śląskie

(oznaczenie Zamawiającego)

MULTISPORT
KARINA KOMORNICKA
ul. Kolisty 25
40-486 Katowice

(oznaczenie Wykonawcy)

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PP.341.2.2011 w trybie przetargu nieograniczonego na „WYKONANIE BOISK SPORTOWYCH W RAMACH BUDOWY KOMPLEKSU MOJE BOISKO – ORLIK 2012” w m-ci Miedźno, gm. Miedźno.

INFORMACJA

o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania

Wójt Gminy Miedźno z siedzibą 42-120 Miedźno ul. Ułańska 25., działając zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy:

MULTISPORT KARINA KOMORNICKA
ul. Kolisty 25
40-486 Katowice

(oznaczenie Wykonawcy)

z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**WYKONANIE BOISK SPORTOWYCH W RAMACH BUDOWY KOMPLEKSU MOJE BOISKO – ORLIK 2012” w m-ci Miedźno, gm. Miedźno.**

(przedmiot zamówienia)

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 wymienionej ustawy.
(podstawa prawna)

Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie

W dniu 08.07.2011 r. firma MULTISPORT KARINA KOMORNICKA z siedzibą ul. Kolistą 25, 40-486 Katowice złożyła ofertę dotyczącą przetargu nieograniczonego nr PP.341.2.2011 na: „WYKONANIE BOISK SPORTOWYCH W RAMACH BUDOWY KOMPLEKSU MOJE BOISKO – ORLIK 2012” w m-ci Miedźno, gm. Miedźno. W trakcie przeprowadzania oceny oferty firmy MULTISPORT KARINA KOMORNICKA Zamawiający stwierdził, że przedmiotowa firma w swojej ofercie zamieściła referencje firmy „KRONOS” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Krzysztof Wojtas z siedzibą w Chełmku przy ul. Krakowskiej 17 g z dnia 05.08.2009 roku wraz ze zobowiązaniem firmy „KRONOS” oddającym (na cały okres trwania zamówienia) do dyspozycji niezbędnych zasobów tj. wiedzy i doświadczenia firmie : MULTISPORT – Karina Komornicka z siedziba w Katowicach przy ul. Kolistej 25.

Oferta firmy MULTISPORT Karina Komornicka nie spełnia warunku z Rozdziału 4 pkt 1 ppkt 1) lit b) siwz; gdyż w złożonej ofercie Wykonawca nie przedłożył dokumentów, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia a w szczególności wykonawca nie spełnił warunku:

Nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonali i prawidłowo ukończyli co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie boisk sportowych, w tym co najmniej jednego boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej i co najmniej jednego boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią poliuretanową; o wartości co najmniej 500 000,00 złotych brutto każda z robót budowlanych. W celu potwierdzenia spełnienia powyższych warunków Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz robót oraz dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – referencje.

Stosownie do postanowienia art. 26 ust. 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, tekst jednolity) oraz zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczącą art. 26 ust. 2 lit. b PZP wykonawca uprawniony jest do powołania się na wiedzę, doświadczenie i potencjał techniczny podmiotu trzeciego pod warunkiem, że podmiot ten zobowiązuje się do oddania do dyspozycji wykonawcy prawa dysponowania tymi zasobami na czas wykonywania tego zamówienia, a podmiot trzeci będzie miał udział w wykonywaniu chociaż części zamówienia. Poprzez takie stwierdzenie należy rozumieć uczestnictwo w charakterze wykonawcy w ramach konsorcjum albo poprzez zlecenie wykonania pewnej określonej części zamówienia jako podwykonawcy. Wiedza i doświadczenie stanowią składniki przedsiębiorstwa, które nie mogą być przedmiotem obrotu w oderwaniu od zorganizowanego kompleksu majątkowego. Do składników przedsiębiorstwa należy suma doświadczeń zawodowych, posiadanych zdobyczy myśli technicznej i organizacyjnej. Tak więc w skład przedsiębiorstwa wchodzi również takie elementy jak np. renoma przedsiębiorstwa czyli kategoria praktycznie tożsama z referencjami oraz związane z nimi doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. Należy wskazać, iż doświadczenia nie można samodzielnie zbyć, ani w inny sposób zadysponować nim przenosząc go na inny określony podmiot. Dopiero materialne wykonawstwo dzieła, w tym przypadku kompleksu boisk sportowych – ORLIK 2011, pozwala na uruchomienie tego zasobu.

Takie stanowisko wynika z rozstrzygnięć Krajowej Izby Odwoławczej: Wyrok z dnia 2 czerwca 2010r. Sygn. akt: KIO 890/10 oraz Wyrok z dnia 18 maja 2010 r. Sygn. akt KIO/786/10.

Z załączonych przez MULTISPORT Karina Komornicka dokumentów do oferty nie wynika, że firma „KRONOS” będzie miała udział w wykonywaniu chociaż części zamówienia. W formularzu ofertowym firma wpisuje, że zamierza powierzyć wykonanie podwykonawcą następującą część zamówienia tj. roboty budowlane, odwodnienie, ogrodzenie i elektrykę, ale nie wskazuje konkretnego zakresu robót, w których będzie uczestniczyć firma „KRONOS”, z której to zasobów firma MULTISPORT Karina Komornicka będzie korzystać przy realizacji przedmiotu zamówienia. Skoro nie wskazano jednoznacznego zakresu robót, w których będzie uczestniczyła firma „KRONOS” firma MULTISPORT Karina Komornicka nie można powołać się na referencje firmy „KRONOS”. Natomiast sam Oferent (MULTISPORT Karina Komornicka) nie spełnia wymogów SIWZ.

Ponadto oferta firmy MULTISPORT Karina Komornicka posiada uchybienia, o które Zamawiający w dniu 12.07.2011r. wystąpił w formie wezwania do uzupełnienia, zgodnie z art. 26 ustaw PZP.

Zamawiający w trakcie badania oferty i ustalania wszystkich przesłanek spełnienia warunków udziału oferty w postępowaniu przetargowym, wezwał firmę „KRONOS” do uzupełnienia nie załączonych dokumentów podmiotowych firmy „KRONOS” powołując się na zapis rozdziału 5 pkt. 5 SIWZ. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienie dokumentów do dnia 15.07.2011 r. do godz. 15:00. W dniu 15.07.2011r. o godz. 13:47

otrzymał faxem pismo od firmy MULTISPORT Karina Komornicka z prośbą o przesunięcie terminu uzupełnienia dokumentów na dzień 20.07.2011r. argumentujące niedostarczenie wymaganych dokumentów przebywaniem właściciela firmy „KRONOS” w dniu 15.07.2011r. w szpitalu na badaniach lekarskich. Wymagane dokumenty oferent złożył w formie skanu drogą e-mailową w dniu 19.07.2011r. Zgodnie z zwrotnym potwierdzeniem odbioru listu wysłanego przez Zamawiającego wzywającego do uzupełnienia dokumentów firma MULTISPORT otrzymała list w dniu 14.07.2011r. Zamawiający argumentację oferenta uznał za niedostateczną.

W związku z powyższym wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 nie wykazał spełnienia udziału w postępowaniu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

(uzasadnienie faktyczne)

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

WÓJT
Andrzej Szczypiór

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)

Do wiadomości:

- 1) InterHall Sp. z o.o. ul. Józefowska 6 40-144 Katowice
- 2) PANORAMA II Sp. z o.o. ul. Słoneczna 73 81-605 Gdynia
- 3) Media Stadion Sp. z o.o. ul. Lubieszynońska 40 A 72-006 Mierzyn
- 4) POLCOURT S.A. ul. Gen. Zajęzka 11 lok C7 01-510 Warszawa
- 5) PRESTIGE Sp. z o.o. ul. Świerczewska 571-066 Szczecin
- 6) MORIS-SPORT Sp. z o.o. ul. Równoległa 1 02-235 Warszawa
- 7) A/a

