

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Miedźno
odbytej w dniu 08 października 2013r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Zdzisław Bęben – przewodniczący
2. Wojciech Tałajczyk – wiceprzewodniczący
3. Mirosław Zawada – członek
4. Janina Antczak – członek
5. Mirosław Oziembala – członek
6. Grażyna Gorzałka - członek

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Andrzej Szczypiór – Wójt
2. Anna Grabowska – Graj – podinspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej
3. Marcin Bełłot – inspektor ds. planowania przestrzennego i inwestycji

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Kontrola przygotowanych wniosków inwestycyjnych i realizowanych inwestycji.
3. Kontrola wydatków związanych z budową kanalizacji.
4. Kontrola funkcjonowania ujęcia wody w Mokrej za lata 2010 – 2012.
5. Sprawy różne
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Otwarcia posiedzenia Komisji, powitania obecnych oraz przedstawienia porządku obrad dokonał przewodniczący Komisji Zdzisław Bęben, informując jednocześnie o możliwości zgłaszania zmian do porządku obrad.

Wobec braku propozycji zmian porządek obrad poddano pod głosowanie:

- | | |
|---------------------------|-----|
| ▲ głosów „za” | - 6 |
| ▲ głosów „przeciw” | - 0 |
| ▲ głosów „wstrzymujących” | - 0 |

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt. 2 i 3.

Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą przygotowanych wniosków inwestycyjnych i realizacją inwestycji.

Według otrzymanej informacji przygotowanej przez inspektora ds. planowania przestrzennego i inwestycji wybrano wykonawcę inwestycji pn. „Przebudowy parkingu przy Urzędzie Gminy”, którym został KOP – TRANS, Bęben Piotr. Wynagrodzenie wykonawcy wyniesie 72.051,47 zł brutto. Ogłoszony został przetarg na „Przebudowę drogi gminnej ul. Sienkiewicza w Miedźnie”.

Wójt powiedział, że otwarcie ofert na przebudowę drogi gminnej odbyło się 1 października br. Według niego oferty złożone przez firmy biorące udział w przetargu nie zostały zaniżone. Przewodniczący Komisji powiedział, że przebudowę drogi gminnej będzie można rozpatrzyć całościowo po zakończeniu inwestycji. Dodał, że należy wtedy wziąć pod uwagę koszty poniesione na wykup gruntów, wykonanie projektu przebudowy drogi oraz koszty samej przebudowy.

Następnie w dalszej części Komisja zapoznała się z wydatkami poniesionymi na budowę kanalizacji przy ul. Częstochowskiej (część północna) i M. Konopnickiej w Miedźnie.

Radny Oziębala zapytał, czy przy budowie kanalizacji musi być inspektor nadzoru.

Radny Zawada zapytał, „czy na terenie gminy jest osoba, która ma uprawnienia inspektora nadzoru”.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że „nie wie, kto na terenie gminy ma uprawnienia inspektora nadzoru”. Dodał, że według niego „firma Tarbau, która buduje kanalizację dostała długi termin realizacji inwestycji”.

Radny Tałajczyk powiedział, że w ostatnim czasie ul. Konopnicka w Miedźnie została zamknięta przez budowę kanalizacji i nie było o tym żadnej informacji. Dodał, że informacja o zamknięciu ulicy powinna być przekazana do straży pożarnej, czy też pogotowia ratunkowego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że „od inspektora nadzoru powinno się wymagać więcej, powinien on być na miejscu i kontrolować prowadzoną inwestycję”.

Ad. pkt. 4.

Komisja zapoznała się zestawieniami przychodów i kosztów dotyczącymi funkcjonowania ujęcia wody w Mokrej.

Podinspektor Graj powiedziała, że wzrastają koszty napraw i awarii na ujęciu wody. Dodała, że koszty energii elektrycznej były niższe w stosunku do poprzednich lat i wyniosły one 12.778,01 zł brutto. Zaznaczyła, że przychody z ujęcia wody są niższe w stosunku do zeszłego roku z tego względu, że mieszkańcy Mokrej zalegają z płatnościami za wodę.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ujęcie wody w Mokrej nie powinno być prowadzone przez gminę. Zakomunikował, że stawka za 1 m³ wody powinna pokrywać koszty utrzymania ujęcia.

Podinspektor Graj powiedziała, że skoro gmina należy do Związku Komunalnego Gmin ds. Wodociągów i Kanalizacji (ZKGdsWiK) to nie powinna prowadzić ujęcia wody. Dodała, że w sprawie przekazania ujęcia wody wystąpiono do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Częstochowie. Poinformowała, że ma zostać powołana komisja ds. przekazania wodociągu w Mokrej. Dodała, że PWiK zastanawia się, czy w przypadku przejęcia wodociągu w Mokrej pozostawić ujęcie wody w Mokrej, czy poprowadzić nitkę sieci wodociągowej do Kłobucka.

Przewodniczący Komisji powiedział, że podczas spotkania ze ZKGdsWiK w sprawie objęcia akcji PWiK wspomniał o przekazaniu ujęcia wody w Mokrej.

Podinspektor Graj powiedziała, że „sieć wodociągowa w Mokrej jest sprawna, gorzej jest z samym ujęciem wody”.

Radny Tałajczyk powiedział, że „z tego co pamięta chodziło też o średnicę sieci wodociągowej”.

Radny Zawada zapytał, czy dużo osób zalega z płatnościami za wodę.

Podinspektor Graj odpowiedziała, że upomnienia w sprawie zaległości za płatności za wodę zostały przekazane do sądu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Pan Lis obsługuje ujęcie wody w Mokrej.

Podinspektor Graj potwierdziła.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skoro koszty utrzymania wodociągu w Mokrej wzrastają to cena za 1 m³ wody też powinna być wyższa.

Wójt powiedział, że ujęcie wody w Mokrej powinno być przekazane, gdy gmina przystępowała do ZKGdsWiK.

Radna Gorzałka zapytała, czy są gminy, które są w ZKGdsWiK i prowadzą ujęcie wody, jak gmina Miedźno, czy gmina jest wyjątkiem.

Wójt odpowiedział, że w ZKGdsWiK jest gmina Mstów, która gospodarkę wodno – ściekową prowadzi samodzielnie.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto wykonuje przeglądy hydrantów.

Podinspektor Graj odpowiedziała, że pan Jacek Trocha.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy przeglądy nie powinny być przeprowadzane przez hydraulika.

Podinspektor Graj odpowiedziała, że przeglądy te dotyczą bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Dodała, że badanie wody z ujęcia do niedawna wykonywała Państwowa Inspekcja Sanitarna, a według obecnie obowiązujących przepisów gmina musi się tym zajmować. Zaznaczyła, że koszty funkcjonowania ujęcia wody w Mokrej obejmują także licencję programu do wystawiania faktur oraz paliwo do wykaszania trawy na ujęciu.

Ad. pkt. 5.

Radny Oziębala zapytał o „naprawę” chodnika przy ul. Wołyńskiej w Wapienniku.

Wójt odpowiedział, że odbyły się w tej sprawie dwa spotkania i sprawa „naprawy” została przekazana do gwaranta.

Radny Zawada powiedział, że na chodniku przy ulicy Ulańskiej w Miedźnie przy działce po państwie Marchwińskim w pobliżu transformatora rosną krzewy. Zapytał Wójta o możliwość ich usunięcia.

Wójt odpowiedział, że w tej sprawie zostanie wysłane pismo do zakładu energetycznego.

Radny Oziębala powiedział, że „drzewa przyrastają przy drogach i nie można przejechać sprzętem rolniczym”.

Wójt powiedział, że gmina może przyciąć gałęzie, ale tylko te, które są w pasie drogowym.

Przewodniczący Komisji powiedział, że drogi dojazdowe do pól są pozarastane krzewami.

Radny Oziębala powiedział, że „w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest wskazane, gdzie można posadzić las”. Zapytał, „co z samosiewami, które rosną na polach”.

Wójt odpowiedział, że jeżeli „samosiew” ma powyżej 6 cm obwodu to musi zostać wydane pozwolenie z gminy na wycinkę.

Przewodniczący Komisji wrócił do tematu inspektora nadzoru, stwierdzając, że otrzymuje on znaczne wynagrodzenie i powinno się od niego wymagać.

Wójt powiedział, że problem z firmą budującą kanalizację jest taki, że nie zasypuje ona za sobą wykopanego kanału. Dodał, że podbudowa jest z żużla, a 80% uzupełnienia kanału miał stanowić kamień. Zaznaczył, że firma przywozi 200 – 300% więcej kamienia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że inspektor nadzoru ma takie uprawnienia, że może wstrzymać inwestycję.

Na posiedzenie komisji przybył podinspektor ds. planowania przestrzennego i inwestycji – Marcin Bebłot.

Podinspektor Bebłot poinformował, że w przetargu na przebudowę ulicy Sienkiewicza w Miedźnie najkorzystniejsza była oferta Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego LARIX Sp. z o.o. z Lublińca, która została złożona na kwotę 233.542,15 zł netto, tj. 287.256,84 zł brutto. Dodał, że kosztorys przebudowy zakładał wydatki w kwocie 278.288,80 zł netto, tj. 342.295,22 zł brutto.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w informacji na temat przygotowanych inwestycji założono, że zamawiający zamierza przeznaczyć na inwestycję 220.000,00 zł.

Wójt wyjaśnił, że przetarg został ogłoszony, bo były środki finansowe w dziale 600 Transport i łączność.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokolant
(-) Aleksandra Bernaś

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
(-) Zdzisław Bęben