

Protokół Nr 11/2015
z posiedzenia Komisji Infrastruktury, Rozwoju Wsi i Rolnictwa
Rady Gminy Miedźno
odbytego w dniu 27 października 2015 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji:

1. Konrad Puchała – przewodniczący;
2. Dariusz Modliński – wiceprzewodniczący;
3. Ireneusz Kluba;
4. Grażyna Gorzałka;
5. Adam Leśnikowski;
6. Marcin Sznober;
7. Czesław Trzepizur.

Ponadto w posiedzeniu komisji uczestniczyli:

1. Leszek Idasz – Przewodniczący Rady Gminy;
2. Agnieszka Związek - Sekretarz;
3. Marcin Bełt – Inspektor ds. Planowania przestrzennego i inwestycji;
4. Magdalena Kleszcz – Inspektor ds. Księgowości Budżetowej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przygotowanie dróg do sezonu zimowego.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Otwarcia posiedzenia Komisji, powitania obecnych oraz przedstawienia porządku obrad dokonał przewodniczący Komisji Konrad Puchała, informując jednocześnie o możliwości zgłaszania zmian do porządku obrad.

Wobec braku propozycji zmian Przewodniczący poddał porządek posiedzenia pod głosowanie.

Głosowało 7 radnych w tym:

- ✓ głosów „za” - 7
- ✓ głosów „przeciw” - 0
- ✓ głosów „wstrzymujących się” - 0

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt. 2 Przygotowanie dróg do sezonu zimowego.

Temat przygotowania dróg do sezonu zimowego omówił Inspektor ds. Planowania przestrzennego i inwestycji Marcin Bełt. Poinformował on zebranych, że w dniu 6 października 2015 roku ogłoszony został przetarg dotyczący zimowego utrzymania dróg w Gminie Miedźno. W dniu 14 października br. wpłynęły 2 oferty na ww. zadanie, złożone przez firmy: BOMAX Bogdan Maj oraz KOP-TRANS Piotr Bęben. 19 października br. podpisane zostały umowy z oferentami. Inspektor Bełt dodał, że środki przewidziane na akcję zima wynoszą 100.000,00 zł.

Radny Sznober zapytał ile wynosi stawka godzinowa dla wykonawców tego zadania.

Inspektor Bełt powiedział, że ceny usług w przypadku firmy KOP-TRANS przedstawiają się następująco:

- odśnieżanie dróg gminnych samochodem z pługiem – 120 zł netto/h;
- odśnieżanie dróg gminnych ciągnikiem z pługiem – 128 zł netto/h;
- zwalczanie i likwidacja śliskości zimowej (posypywanie) – 130 zł netto/h;

- jednoczesne zwalczanie i likwidacja śliskości zimowej + odśnieżanie dróg gminnych (odśnieżanie + posypywanie) – 140 zł netto/h;
- mieszanka piasku z solą w stosunku 80-20% – 140 zł netto/t;
- piasek – 50 zł netto/t.

Dodał, że w przypadku firmy BOMAX stawki są wyższe o kilka złotych, jednak są to ceny zbliżone do przedstawionych.

Przewodniczący Puchała zapytał jaki jest czas reakcji na podjęcie działań związanych z odśnieżaniem dróg oraz jak Gmina została podzielona terytorialnie dla ww. wykonawców.

Inspektor Bełłot odpowiedział, że w przeciągu godziny od przyjęcia zgłoszenia wykonawca powinien podjąć działania mające na celu prawidłowe utrzymanie dróg w okresie zimowym. Jeśli chodzi o podział dróg w gminie, podzielone zostały one na 2 części. Pierwszy wykonawca KOP-TRANS Piotr Bęben odpowiada za utrzymanie dróg obejmujących miejscowości: Ostrowy nad Okszą, Mazówki, Rywaczki, Nowy Folwark, Borowa, Władysławów, Miedźno ul. Polna, Ogrodowa, Jagiełły oraz Stare Miedźno. Drugi wykonawca firma BOMAX odpowiada za drogi gminne zlokalizowane w: Mokrej, Kołaczkowicach Dużych i Małych, Izbiskach Dużych i Małych, Dębińcu, Wapienniku oraz pozostałej części Miedźna.

Radna Gorzałka zapytała czy może otrzymać nr kontaktowy do wykonawcy odpowiedzialnego za utrzymanie dróg w Ostrowach nad Okszą.

Inspektor Bełłot odpowiedział, że jeśli zachodzi taka konieczność przekaze radnej nr komórkowy do Pana Piotra Bębna.

Radny Kluba zapytał po ile km dróg przypada na wykonawcę oraz gdzie zgłaszać potrzebę odśnieżania poza godzinami pracy Urzędu.

Inspektor Bełłot odpowiedział, że nie posiada danych dotyczących km przypadających na wykonawców. Jeśli chodzi o zgłaszanie potrzeby odśnieżania dróg, można kontaktować się przez Urząd lub po godzinach pracy bezpośrednio do niego – odpowiada on za kontakt z wykonawcami. Dodał, że zarówno firma KOP-TRANS oraz BOMAX będą do dyspozycji Urzędu 24 godziny na dobę.

Sekretarz powiedziała, że w tym temacie prosi jednak, aby kontaktować się przez pracownika Urzędu odpowiedzialnego za kontakt z osobami odśnieżającymi drogi. Jeśli mieszkańcy zaczną dzwonić z takimi potrzebami bezpośrednio do wykonawców może wprowadzić to niepotrzebne zamieszanie w ich pracy.

Radny Leśnikowski zapytał jak wygląda sprawa posypywania skrzyżowań podczas gołoledzi – czy w takiej sytuacji też pojedzie tam sprzęt czy pracownicy.

Inspektor Bełłot odpowiedział, że Gmina zamierza kupić skrzynie na piasek o pojemności 150 kg, które zlokalizowane byłyby w pobliżu skrzyżowań wymagających takiego posypania. Cena za taką skrzynię waha się od ponad 200 zł do prawie 500 zł. Dodał, że na chwilę obecną nie jest w stanie udzielić informacji czy do akcji zima będą zatrudnieni pracownicy sezonowi.

Radny Trzepizur zaproponował, że w ramach takich prac można zatrudnić mieszkańców mających zadłużenie wobec gminy – będą mieli w ten sposób możliwość spłacenia zadłużenia np. za wywóz odpadów komunalnych.

Przewodniczący Puchała zapytał co z chodnikami przy posesjach.

Sekretarz odpowiedziała, że zgodnie z zapisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach to właściciel ma obowiązek odśnieżania i utrzymania porządku przed swoją posesją.

Radny Leśnikowski powiedział, że problemem będą te miejsca, gdzie chodnik jest pomiędzy budynkami mieszkalnymi.

Radny Kluba powiedział, że zgłaszał już wcześniej fakt, by przeanalizować możliwość uczestnictwa w akcji zima rolników z poszczególnych sołectw. Dodał, że często mieszkańcy odśnieżają zasypaną i zawianą drogę jadąc samochodami rano do pracy.

Przewodniczący Puchała odpowiedział, że informacja o przetargu umieszczania jest w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z czym każdy może się z nią zapoznać i złożyć ofertę. Dodał, że prawo zamówień publicznych mówi jednak, że mogą to być tylko podmioty posiadające działalność gospodarczą i mające możliwość wystawienia faktury VAT za wykonywane usługi.

Radny Klubu poprosił, by za rok przekazać informacje o ogłoszonym przetargu i wymaganiach także sołtysom, aby zrobili rozeznanie, czy w poszczególnych sołectwach są osoby chętne do wykonywania takich zadań.

Przewodniczący Puchała powiedział, że dobry pług śnieżny to koszt ok 8 tys. zł. Zapytał, który rolnik zainwestuje takie pieniądze nie mając pewności czy zwróci mu się ten koszt przez sezon zimowy. Gdyby była naliczana stawka ryczałtowa, sytuacja wyglądałaby inaczej. Rolnik, który załaduje 3-4 tony materiału do rozwiezienia dodatkowo musi policzyć koszt powrotu po kolejny materiał, a to z kolei rodzi dodatkowe straty dla niego. Nadmienił, że w powiecie jest kilka mniejszych podmiotów, które mogłyby takie zadania wykonywać nie są jednak nimi zainteresowane. Dodał, że w przypadku Ostrów nad Okszą, gdzie jest „siatka dróg” nowy podmiot musiałby dodatkowo uczyć się ich lokalizacji. Korzystając z okazji poinformował, że drogę wojewódzką (DW) w kierunku Ostrów nad Okszą odśnieżać będzie firma BUDMET, DW 491 firma BOMAX, natomiast pozostałe drogi powiatowe w Gminie Miedźno oraz Popów Firma Pana Ryszarda Wilka.

Radny Klubu poprosił, by jednak podczas następnego przygotowania się do akcji zima poinformować większą grupę osób w tym sołtysów, by zrobili rozeznanie czy są osoby chętne do takich zadań.

Przewodniczący Rady Gminy Idasz powiedział, że weźmie takie rozwiązanie pod uwagę.

Przewodniczący Puchała powiedział, że zamiast wcześniej wspomnianych pracowników sezonowych warto rozważyć możliwość zakupu ciągnika – quada do odśnieżania chodników zlokalizowanych w terenach niezabudowanych, gdyż zimą jest problem z ich odśnieżeniem.

Wobec braku dalszych pytań przewodniczący Puchała podziękował inspektorowi Bełłotowi za uczestnictwo w obradach komisji.

Ad pkt. 3 Zaopiniowanie projektów uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Miedźno.

Przewodniczący Puchała wyjaśnił, że przedłożony projekt uchwały związany jest ze złożonym wnioskiem Klubu Radnych „Dobro Wspólne” o odwołanie wiceprzewodniczącego Rady Gminy Miedźno Ireneusza Kluby.

Przewodniczący Puchała zapytał, czy radny Klubu chce zabrać głos w tej sprawie.

Radny Klubu powiedział, że radni swoimi działaniami „zakładają pętlę na szyję prawdzie”. Dodał, że w ostatnim protokole z sesji pominięto jego wypowiedź. Użyto sformułowania „Wiceprzewodniczący Klubu odczytał treść pisma...” jednak nie opisano czego ono dotyczyło, przez co czuje się on dyskryminowany. Nadmienił, że złożył w dniu dzisiejszym pismo z prośbą o sprostowanie protokołu z ostatniej sesji.

Przewodniczący Puchała powiedział, że każdy radny może zgłosić uwagi do protokołu.

Radny Klubu powiedział, że pismo, które zostało odczytane przez radnego Trzepizura na ostatniej sesji jest oszczerstwem wobec jego osoby i zostało ono sprefabrykowane, a zadaniem radnego Trzepizura było tylko jego odczytanie. Dodał, że na żadnej sesji poza VII nie poruszał on tematu byłej Skarbnik Gminy, głosował też za jej odwołaniem skoro sama złożyła wypowiedzenie, a radni chcą sobie „podbudować” opinię atakując jego osobę.

Radny Trzepizur odpowiedział, że nie życzy sobie tego typu uwag. Dodał, że od dłuższego czasu nie podobało mu się, to co działo się podczas obrad sesji i wyraził on swoją opinię na ten temat bez niczyjej pomocy. Dodał, że takimi wypowiedziami radny Klubu obraża jego osobę.

Radny Klubu powiedział, że udał się ostatnio do Biura Rady w celu otrzymania kserokopii protokołu z sesji. Kierownik Bernaś poprosiła go by przeszedł na salę konferencyjną zapoznać się z treścią protokołu i wniósł swoje uwagi. Nadmienił, że poinformował wtedy Kierownik Bernaś, że jego prośba jest wnioskiem społecznym. Dodał, że jeśli żąda on protokołu do ręki lub na adres e-mail powinien w takiej formie otrzymać. W przeciwnym razie zdaniem radnego narusza się przepisy Konstytucji RP. Poinformował, że rozważa możliwość wniesienia Skargi na pracę urzędu, ponieważ uniemożliwia mu się dostęp do informacji.

Sekretarz poinformowała, że radny otrzymał kopię protokołu zgodnie z żądaniem.

Radny Klubu powiedział, że podobna sytuacja miała miejsce, kiedy chciał otrzymać protokół z VIII

Sesji Rady Gminy Miedźno. Powiedział, że pracownik Biura Rady zapytał, o który protokół chodzi, co dla radnego sugeruje, że protokołów z jednej sesji jest kilka. Dodał, że Kierownik Bernaś wydała mu protokół dopiero po tym jak poszła skonsultować sprawę z Wójtem. Wcześniej nie udostępniła mu jego treści. Nadmienił, że ani ona ani pracownik biura podawczego nie chciał poświadczyć mu za zgodność kserokopii z oryginałem.

Radny Kluba zwrócił się do radnego Trzepizura, aby ten przedstawił nagranie, na którym radny Kluba wypowiada się na temat pani Skarbnik. Jeśli on w piśmie od Przewodniczącego Rady otrzymuje odpowiedź by przedstawić nagranie z sesji w celu uzupełnienia protokołu, tego samego żąda od radnych. Dodał, że radni zarzucają mu kłamstwa. Podkreślił raz jeszcze, że na temat byłej Pani Skarbnik wypowiadał się tylko na sesji VII, a dokument, który odczytał radny Trzepizur był spreparowany. Wprowadza się wg radnego tym samym mieszkańców w błąd. Powiedział, że radni i tak głosują wg wcześniej ustalonych zasad na spotkaniach przed sesją, jemu tym krzywdy nie robią, ponieważ „zamierza on i tak dalej robić swoje”. Dodał, że w ostatnim protokole pominięto jego wypowiedź, a radnego Trzepizura ujęto i uważa on to za dyskryminację jego osoby.

Przewodniczący Rady Idasz powiedział, że protokół każdorazowo jest do wglądu w Biurze Rady i nie ma obowiązku przysyłania go radnym na maila.

Radny Kluba odczytał art. 61 Konstytucji RP oraz art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej zarzucając radnym, że zabronili mu skorzystania z prawa do uzyskania informacji na temat działania organu, jakim jest Rada Gminy. Dodał, że najlepszym rozwiązaniem jest nagrywanie posiedzeń Rady – pozwoli to wtedy uniknąć kłótni czy dane słowa padły czy nie.

Radna Gorzałka zapytała kto podpisuje protokoły.

Przewodniczący Idasz odpowiedział, że protokolant i Przewodniczący Rady, a w przypadku komisji Przewodniczący Komisji.

Radna Gorzałka zapytała kto je czyta. Dodała, że gdyby protokoły były dokładnie pisane wyjaśniałyby wiele rzeczy. Dodała, że wie to z doświadczenia, podczas kiedy pełniła funkcję dyrektora szkoły.

Przewodniczący Puchała odpowiedział, że podpisuje on protokół z komisji z pełną świadomością, po przeczytaniu go. Dodał, że sam nanosi poprawki i uwagi w protokole.

Radny Leśnikowski powiedział, że protokół jest przepisywany z notatek pisanych przez protokolanta podczas sesji. Często jest tak, że osoba protokołująca nie zdąży zapisać wszystkich wypowiedzi radnych w tak krótkim czasie. Radni mogą zgłosić uwagi, a protokół taki może zostać po uwzględnieniu uwag przegłosowany raz jeszcze.

Radny Kluba powiedział, że zgłosił podczas sesji wniosek formalny, który nie został przegłosowany. Natomiast wniosek dotyczący jego odwołania zorganizowano bardzo szybko. Dodał, że przewodniczący rady miał obowiązek odczytać wniosek klubu radnych, a tego nie zrobił – odczytał go radny Bęben.

W dalszej części radny Kluba odniósł się do treści projektu protokołu z XIII Sesji. Odczytał następujący jego fragment:

„Wiceprzewodniczący Kluba odpowiedział, że nie chodzi mu o kwestię związaną z byłą skarbnik, a o wypowiedzi użyte podczas ostatniej sesji. Dodał, że Przewodniczący Rady Gminy widocznie uznał tą kwestię za ważną, ponieważ otrzymał on odpowiedź na wniosek, który wówczas złożył. Wiceprzewodniczący Kluba odczytał treść odpowiedzi jaką uzyskał od Przewodniczącego Rady. Poinformował zebranych, że w dniu dzisiejszym złożył w biurze podawczym Urzędu Gminy kolejne pismo dotyczące sprostowania wypowiedzi z VII Sesji Rady Gminy Miedźno oraz odczytał jego treść.”

Radny Kluba zaznaczył, że w protokole nie ujęto treści pisma, które złożył w tym samym dniu przed sesją w związku z czym jego wypowiedź jest niepełna.

Przewodniczący Rady Idasz powiedział, że radnych czeka omawianie ważniejszych spraw i inwestycji drogowych, które niedługo mają się zacząć, a na chwilę obecną największe dyskusje trwają nad protokołami.

Radny Kluba odpowiedział, że to obowiązkiem Przewodniczącego jest dbać o to by podpisany przez niego protokół odzwierciedlał przebieg sesji.

Radny Sznober zapytał czy jest gdzieś ujęta definicja protokołu i tego co powinien zawierać, a co nie.

Sekretarz odpowiedziała, że protokół musi zawierać najważniejsze informacje zawarte na sesji, nie dokładne cytaty radnych. Poinformowała radnych, że przygotowuje taką informację na jutrzejszą sesję. Radny Klubu powiedział, że §. 49 Statutu Gminy Miedźno reguluje to co powinien zawierać protokół oraz odczytał jego treść. Dodał, że w dniu dzisiejszym złoży na Biurze Podawczym pismo z uwagami do ostatniego protokołu.

Radny Sznober powiedział, że dla jednych protokół może odzwierciedlać przebieg sesji, a dla innych nie.

Przewodniczący Puchała powiedział, że temat ten został omówiony szczegółowo, każdy wyraził swoją opinię. Zaproponował, by odstąpić od opiniowania projektu uchwały i przejść do kolejnego punktu.

2. Projekt Uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Przewodniczący Puchała poprosił o wyjaśnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący Idasz wyjaśnił, że na jutrzejszej sesji odbędzie się głosowanie tajne nad wyborem ławnika do Sądu Rejonowego w Częstochowie. Powołana zostanie Komisja Skrutacyjna.

Radny Sznober zapytał ilu jest kandydatów na ławnika do Sądu Rejonowego.

Radna Gorzałka odpowiedziała, że do Sądu Okręgowego zgłosiła się jedna osoba, która zmarła w związku z czym nie będzie w tej sprawie głosowania. Natomiast do Sądu Rejonowego jest dwóch kandydatów, spośród których wybrana zostanie jedna osoba.

Przewodniczący Puchała zaproponował, by odstąpić od opiniowania projektu uchwały.

W związku z powyższym radni przeszli do omówienia kolejnego projektu uchwały.

3. Projekt Uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników.

Przewodniczący Puchała poprosił Sekretarz o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz wyjaśniła, że w związku z tym, że jeden z kandydatów na ławnika zmarł przed wyborami ławników, a jednocześnie sam dokonał zgłoszenia swojej kandydatury niezbędne jest podjęcie uchwały w celu dokonania zniszczenia jego zgłoszenia. W przypadku nieodebrania dokumentów podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez radę gminy w terminie 30 dni, po upływie 60 dni od dnia wyboru ławników.

Wobec braku pytań Przewodniczący zaproponował by także odstąpić od zaopiniowania projektu uchwały i podobnie jak w poprzednich odłożyć temat ten na sesję.

4. Projekt Uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r.

Przewodniczący Puchała poprosił inspektor Kleszcz o wyjaśnienia projektu uchwały.

Inspektor Kleszcz wyjaśniła, że przedstawione radnym w projekcie uchwały zmiany związane są z dotacją przyznaną przez Wojewodę Śląskiego w kwocie 4.726,68 zł na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych dla uczniów w ramach Rządowego programu „Wyprawka szkolna”, oraz 4.726,68 zł – kwotą dotacji związanej z programem rozwoju czytelnictwa „Książki naszych marzeń”. W dziale Opieka społeczna zwiększono dotacje związane z wypłacanymi przez GOPS zasiłkami stałymi w kwocie 21.754,00 zł, składkami zdrowotnymi za niektóre osoby korzystające z pomocy społecznej w kwocie 500,00 zł. oraz zmianami w planie finansowym GOPS polegającymi na zmniejszeniu o 1395,00zł środków finansowych przeznaczonych na usługi zdrowotne i przeznaczenie tej kwoty na odpisy na ZFŚS i szkolenia pracowników. Poinformowała także radnych, że niezbędna była konieczność zabezpieczenia środków finansowych na zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranych kwot składek zdrowotnych z lat ubiegłych w wysokości 856,98 zł. Zwrot ten wynika z decyzji sądu w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie przyznania jednemu z podopiecznych GOPS Miedźno renty socjalnej.

Nawiązała do zebrań sołeckich, na których zmieniono sposób wykorzystania środków finansowych przeznaczonych do dyspozycji rad sołeckich.

W przypadku Borowej zmieniono klasyfikację wydatku związanego z remontem w świetlicy wiejskiej w Borowej - decyzją zebrania wiejskiego przewidziano remont okien oraz wymianę drzwi. Jako, że budynek remizy OSP nie jest własnością gminy środki finansowe mogą być zgodnie

z prawem wydawane tylko w postaci dotacji, nie zaś jako wydatki bieżące. Dotacje taką w kwocie 6.156,27 zł należy przekazać jednostce Uchwałą Rady Gminy. Natomiast sołectwa Kołaczkowice Duże oraz Izbiska dokonały zmian i część środków przyznanych w ramach funduszu sołeckiego przeznaczyły na remont i modernizację dróg. Kolejne zmiany związane są ze zmniejszeniem o 41.000,00 zł planu wydatków w dziale Gospodarka komunalna oraz o 10.000,00 zł planu wydatków w dziale Administracja publiczna (zakup materiałów i wyposażenia) oraz planu dotacji dla instytucji krzewienia kultury fizycznej i sportu o kwotę 17.219,02 i jednoczesnym zwiększeniu o 67.519,02 zł kwoty zabezpieczającej wydatki na remont pomieszczenia w budynku gminnym.

Radny Klubu zapytał skąd zmiana dotycząca zwiększenia kwoty przeznaczonej na remont pomieszczeń po poczcie. Dodał, że na poprzedniej komisji mówiono, że prace te miały odbywać się we własnym zakresie, przy pomocy pracowników gminy.

Radny Leśnikowski powiedział, że zgodnie z informacją jaką uzyskał od Skarbnika na posiedzeniu komisji Budżetu, Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia przeznaczonych na ten cel środków wg wyliczeń będzie mało, stąd potrzeba przesunięcia ich z innych działów.

Inspektor Kleszcz dodała, że jest potrzeba uzupełnienia środków finansowych na potrzeby remontu budynku gminnego przy poczcie oraz uzupełnieniu spodziewanych w przyszłości braków w tym paragrafie (m.in. Umowy świadczenia usług prawnych, informatycznych itp.)

Wobec braku dalszych pytań przewodniczący poddał projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Głosowało 7 radnych w tym:

- ✓ głosów „za” - 7
- ✓ głosów „przeciw” - 0
- ✓ głosów „wstrzymujących się” - 0

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy na 2015 rok.

Inspektor Kleszcz wyjaśniła, że uzasadnienie do omawianego projektu uchwały omówiła szczegółowo we wcześniejszym projekcie, ponieważ wszystkie przedstawione przez nią zmiany dotyczą trzech kolejno opiniowanych przez radnych projektów uchwał.

W związku z powyższym projekt uchwały poddano zaopiniowaniu.

Głosowało 7 radnych w tym:

- ✓ głosów „za” - 7
- ✓ głosów „przeciw” - 0
- ✓ głosów „wstrzymujących się” - 0

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

6. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Borowej.

Projekt uchwały poddano zaopiniowaniu.

Głosowało 7 radnych w tym:

- ✓ głosów „za” - 7
- ✓ głosów „przeciw” - 0
- ✓ głosów „wstrzymujących się” - 0

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

7. Projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Miedźno na lata 2015-2026.

Przewodniczący Puchała poprosił inspektor Kleszcz o wyjaśnienia do projektu uchwały.

Inspektor Kleszcz wyjaśniła, że zmiany w wieloletniej prognozie związane są z podjętymi przez radnych uchwałami i zarządzeniami Wójta w zakresie planu dochodów i wydatków budżetu gminy.

Zmiany w załączniku nr 1 do uchwały związane są z dostosowaniem wielkości zawartych w budżecie Gminy Miedźno i odnośnych wielkości w Wieloletniej Prognozie Finansowej (WPF) Gminy Miedźno. Nadmieniła, że zmiany te nie dotyczą ani zakresu ani wielkości zadań inwestycyjnych przewidzianych na lata obowiązywania WPF.

Wobec braku pytań przewodniczący poddał projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Głosowało 7 radnych w tym:

- ✓ głosów „za” - 7
- ✓ głosów „przeciw” - 0
- ✓ głosów „wstrzymujących się” - 0

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Puchała podziękował inspektor Kleszcz za uczestnictwo w obradach komisji.

Ad pkt. 5. Sprawy różne.

Przewodniczący Idasz zapytał, czy wpłynęło do Urzędu pismo w sprawie konsultacji dotyczących projektu przebudowy DW 491 i 492.

Sekretarz odpowiedziała, że na chwilę obecną nie otrzymała takiego pisma.

Radny Kluba zapytał czy informacje na temat powyższych konsultacji będą zamieszczone wyłącznie w BIP-ie.

Sekretarz odpowiedziała, że urząd będzie chciał dotrzeć z tą informacją do jak najszerszej grupy odbiorców, jednak na chwilę obecną nie jest ustalone w jakiej formie dodatkowo informacja taka zostanie przekazana. Dodała, że już w chwili obecnej do urzędu zgłasza się wielu mieszkańców w sprawie przebudowy drogi, którzy zgłaszają swoje uwagi.

Przewodniczący Rady Idasz poinformował, że na przełomie października i listopada br. odbędą się konsultacje z udziałem radnych, będzie można wtedy podjąć pierwsze działania.

Sekretarz powiedziała, że propozycja ta jest jak najbardziej zasadna, ponieważ radni znają problemy mieszkańców i są w stanie zgłosić uwagi.

Radny Sznober zapytał dlaczego najbliższa sesja zwołana została na godzinę 10.00.

Przewodniczący Rady Idasz odpowiedział, że sesja wyjątkowo odbędzie się w środę, ponieważ Wójt we wtorek miał wyjazd służbowy, i nie mógłby uczestniczyć w jej obradach. Dodał, że w środy urząd czynny jest do godz. 15.30, więc zwołanie sesji jak dotychczas na godz. 14.00 spowodowałoby że obrady przedłużyłyby się poza godziny pracy Urzędu. Nadmienił, że kolejne sesje postara zwoływać się podobnie jak wcześniej, czyli we wtorki w godzinach popołudniowych. Wiceprzewodniczący Modliński zapytał jak wygląda kwestia wycięcia drzewa we własnym lesie.

Sekretarz odpowiedziała, że w przypadku lasów prywatnych to nie Gmina a Nadleśnictwo wydaje pozwolenie na wycinkę drzew. Dodała, że jeszcze kilka lat temu były w urzędzie pełnione dyżury przez leśniczych. Na chwilę obecną Gmina jest w stanie udzielić kontaktu do osoby właściwej obwodem do lokalizacji lasu prywatnego i tam należy starać się o takie pozwolenie.

Przewodniczący Puchała powiedział, że miał okazję rozmawiać z pracownikiem z powiatu pszczyńskiego odpowiadającego podobnie jak on za drogi. Korzystając z okazji zapytał, jak tam przedstawia się sytuacja przycinki koron drzew. Okazało się, że po zgłoszeniu przez zarządcę drogi takiej potrzeby nadleśnictwo reaguje i drzewa są przycinane. Nie ma z tym żadnego problemu, natomiast w powiecie kłobuckim z nadleśnictwem ciężko się w tej kwestii porozumieć. Dodał, że skoro urząd posiada prawników i radcę prawnego może warto rozważyć możliwość wypracowania z nimi stanowiska, które „zmusi” nadleśnictwo do zmiany interpretacji prawa i podjęcia działań związanych z przycinką drzew, tak by nie zrzucali oni tych zadań na zarządcę drogi.

Radny Trzepizur powiedział, że na sesji objazdowej zwrócono uwagę, że jeden z mieszkańców Władysławowa ma zamontowaną lampę uliczną na prywatnej posesji. Dodał, że jest to prawdą jednak jest ona podłączona pod prąd z indywidualnego zasilania. Dodał, że informuje o tym, ponieważ sam osobiście rozeznał się w tej kwestii.

Radny Leśnikowski nawiązał do sytuacji, w której nadleśnictwo wycięło drzewo zlokalizowane przy drodze, które jednak znajdowało się na prywatnej posesji na odcinku Ostrowy nad Okszą – Nowy Kocin. Dodał, że wytyczając drogę przesunięto jej przebieg nie informując o tym właścicieli nieruchomości.

Przewodniczący Puchała odpowiedział, że pamięta ten przypadek. Projektant wykonał wtedy dokumentację techniczną wycinki drzew, która trafiła do nadleśnictwa. To z kolei potwierdziło, że drzewa nadają się do wycinki, zgodnie z tym co przedstawione zostało w projekcie. Decyzję w tej sprawie wydał wtedy ówczesny Wójt. W specyfikacji zamówienia zapisane było, że firma usunie drzewa w zamian za pozyskane drewno.

Radny Kluba zgłosił, że na Kołaczkowicach są dwie posesje, których właściciele zmarli, a teren ten

jest tak zarośnięty, że stwarza zagrożenie pożarowe. Dodał, że są to posesje po panu Maklesie oraz Państwa Kicińskich (przed przepompownią wody). Mieszkańcy sąsiadujący z wymienionymi nieruchomościami narzekają na rozrośnięte drzewa i brak przejazdu.

Przewodniczący Puchała powiedział, że w każdym sołectwie są takie działki. Zapytał co w przypadku kiedy na działce, której właściciel nie jest znany rośnie drzewo stwarzające zagrożenie.

Sekretarz odpowiedziała, że zarówno w jednym jak i w drugim przypadku, gmina ma związane ręce. Jeśli nie ma ustalonego właściciela działki nie wolno wejść na posesję, gdyż będzie to niezgodne z prawem.

Radny Modliński zapytał o kwestię wyjazdu ze strażnicy OSP w Borowej na drogę gminną, a mianowicie czy można ustawić tam znaki ostrzegawcze, ze względu na ograniczoną widoczność.

Sekretarz odpowiedziała, że problem ten był już zgłaszany podczas zebrania wiejskiego w Borowej, zapisane zostało to w protokole i jeśli tylko będzie taka możliwość znaki zostaną zamontowane.

Ad pkt. 6 Zakończenie posiedzenia Komisji.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Puchała zakończył posiedzenie komisji o godz. 16.00.

Protokolant
(-) Anna Kuras

Przewodniczący Komisji Infrastruktury,
Rozwoju Wsi i Rolnictwa
(-) Konrad Puchała