

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Miedźno z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie skargi Pana Edwarda Kasprzyka na Wójta Gminy Miedźno.

W dniu 7 lipca 2017 r. Wojewoda Śląski, na podstawie art. 231, w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), przekazał według właściwości do Rady Gminy Miedźno skargę Pana Edwarda Kasprzyka na działalność Wójta Gminy Miedźno. Zgodnie z art. 229 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy jest Rada Gminy - w tym przypadku Rada Gminy Miedźno.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy Miedźno przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, aby ta zbadała sprawę i przedstawiła swoje stanowisko na najbliższej sesji Rady Gminy, która w głosowaniu dokona rozstrzygnięcia.

Przystępując do wypracowania stanowiska Członkowie Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2017 r. w pierwszej kolejności zapoznali się z:

1. Pismem Wojewody Śląskiego adresowanym do Rady Gminy Miedźno, w którym zakwalifikował pismo pana Edwarda Kasprzyka jako skargę;
2. Treścią skargi pana Edwarda Kasprzyka wraz z załączoną do niej dokumentacją:
 - 1) Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie sygn. akt IV Kp 56/17 z dnia 22 marca 2017 r.;
 - 2) Postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Częstochowie o zasięgnięciu opinii biegłych sygn. akt PR 2 Ds. 1035.2016 z dnia 13 czerwca 2017 roku;
 - 3) Pismem Dyrektora Generalnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego nr KOI.1410.232.2016 z dnia 21 listopada 2016 roku.

Na posiedzenie komisji został także zaproszony skarżący pan Edward Kasprzyk. Przedstawił on komisji swoje stanowisko. W dalszym toku posiedzenia wysłuchano także wyjaśnień Wójta Gminy Miedźno.

Zdaniem skarżącego niedopełnienie obowiązków przez Wójta polegało na niezawieszeniu Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (GOPS) w Miedźnie w pełnieniu czynności zawodowych ze względu na stan zdrowia. W związku z czym został on pokrzywdzony w niewłaściwym wyliczeniu kwoty należnego zasiłku. Na dowód tego przedstawił postanowienie Prokuratury Rejonowej w Częstochowie o zasięgnięciu opinii biegłych (sygn. akt. PR 2 Ds. 1035.2016 z dnia 13 czerwca 2017 roku). Powołując się na treść ww. postanowienia skarżący wskazał, że problem dotyczył depresji. Jego zdaniem występowała ona już wcześniej, w związku z czym uniemożliwiała prawidłowe wykonywanie obowiązków przez Kierownika GOPS. Dotyczy to zwłaszcza gospodarowania środkami pieniężnymi. Skarżący zauważył, że są to środki dużej wysokości. Stan zdrowia kierownika przyczynił się jego zdaniem do niewłaściwych decyzji określających kwoty należnych mu zasiłków w ostatnim czasie, szczególnie decyzji z dnia 15 maja br. Skarżący uważa, że Wójt powinien taki stan rzeczy zaobserwować i podjąć stosowne kroki – zawiesić kierownika GOPS w wykonywanych czynnościach. Nie czyniąc tego przez ostatnie 12 miesięcy dopuścił się rażącego zaniedbania, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków z zakresu nadzoru nad działalnością jednostki organizacyjnej gminy.

W odpowiedzi na zarzuty Wójt wyjaśnił, że nie jest prawdą, aby pełnił nadzór w sposób niewłaściwy. Wskazał, że Kierownik GOPS posiada ważne badania lekarskie uprawniające do wykonywania pracy. Stwierdził, że bez zaświadczenia o stanie zdrowia od właściwego lekarza nie może podejmować decyzji dotyczących zawieszania bądź nie pracownika w czynnościach. Podkreślił, że nie jest lekarzem. Ponadto stwierdził, że jego zdaniem Kierownik GOPS wykonuje swoje obowiązki prawidłowo. Przywołał także fakt odwołania się skarżącego od przytoczonej wcześniej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, które to rzeczoną decyzję utrzymało w mocy. Dowodzi to jego zdaniem jej prawidłowego przygotowania i fachowości Kierownika.

Po przeprowadzeniu analizy całości zgromadzonego materiału w postępowaniu skargowym oraz wysłuchaniu obu stron Komisja Rewizyjna Rady Gminy Miedźno uznała skargę za niezasadną.

W ocenie komisji zarzuty skarżącego w stosunku do Wójta nie znajdują poparcia w stanie faktycznym. Wójt nie ma prawa zawiesić Kierownika na podstawie samego faktu wydania postanowienia o zasięgnięciu opinii biegłych lekarzy psychiatrów. Nawet, gdyby uznać argumenty skarżącego to dopiero opinia biegłego lekarza mogłaby stanowić podstawę do podejmowania przez Wójta decyzji.

Ponadto komisja z dezaprobatą przyjmuje rozpowszechnianie przez skarżącego informacji uzyskanych w trakcie śledztwa dotyczących stanu zdrowia osób trzecich. W ocenie komisji jest to, co najmniej, przekroczeniem ogólnie przyjętych zasad moralnych i nie powinno mieć miejsca.

Wobec powyższego skargę uznano za niezasadną. W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 5 Członków. Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 5 członków.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

(-) Zdzisław Bęben