

Projekt

Komisji Rewizyjnej z dnia 3 października 2017 roku

**UCHWAŁA NR ___/___/2017
RADY GMINY MIEDŹNO**

z dnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Miedźno

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu skargi pana Kazimierza Hudaszka, **Rada Gminy Miedźno**

uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę pana Kazimierza Hudaszka na działalność Wójta Gminy Miedźno za niezasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 15 września 2017 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad przekazał według właściwości do Rady Gminy Miedźno skargę Pana Kazimierza Hudaszka na działalność Wójta Gminy Miedźno. Zgodnie z art. 229 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy jest Rada Gminy - w tym przypadku Rada Gminy Miedźno.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy Miedźno przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, aby ta zbadała sprawę i przedstawiła swoje stanowisko na najbliższej sesji Rady Gminy, która w głosowaniu dokona rozstrzygnięcia.

Przystępując do wypracowania stanowiska Członkowie Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 3 października 2017 r. w pierwszej kolejności zapoznali się z:

1. Pismem Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad adresowanym do Rady Gminy Miedźno, w którym zakwalifikował pismo pana Kazimierza Hudaszka jako skargę;

2. Treścią skargi pana Kazimierza Hudaszka wraz z załączoną do niej dokumentacją:

1) pismami skarżącego z dnia 26 stycznia 2015 r. oraz 19 grudnia 2016 r. adresowanymi do Rady Gminy Miedźno;

2) pismem Przewodniczącego Rady Gminy Miedźno nr RO.0004.23.2016/2017 z dnia 9 stycznia 2017 r.;

3) pismem skarżącego z dnia 8 grudnia 2016 r. adresowanym do Powiatowego Zarządu Dróg oraz odpowiedzią nr PZD-BZ.4151.69.2016 z dnia 30 grudnia 2016 r.

4) dokumentacją fotograficzną obrazującą ul. Władysława Jagiełły, ul. Św. Jadwigi, ul. Akacjową oraz ul. Częstochowską w Miedźnie.

W treści swojej skargi Pan Kazimierz Hudaszek zarzuca Wójtowi oraz podległym mu pracownikom nieprawidłowe zarządzanie drogami gminnymi. Podkreśla, że jego zdaniem ul. Św. Jadwigi w Miedźnie nie została wykonana z zachowaniem norm bezpieczeństwa. Skarga zawiera także zarzuty polegające na złym oznakowaniu dróg oraz braku odpowiedniego utrzymania poboczy.

Skarżący został zaproszony na posiedzenie komisji, jednak nie pojawił się na obradach. Komisja nie miała więc możliwości wysłuchania obu stron.

Stanowisko w tej sprawie zajął także Wójt. Ze względu na wcześniej zaciągnięte zobowiązania służbowe nie mógł osobiście uczestniczyć w obradach. Na ręce Przewodniczącego Komisji złożył pisemne wyjaśnienia, w których odniósł się do przedmiotowej skargi.

W odpowiedzi na zarzuty Wójt wyjaśnił, że skarga nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. Zastrzeżenia skarżącego oparte są o brak wiedzy i złośliwość w stosunku do jego osoby. Przede wszystkim prace drogowe na ul. Jadwigi nie zostały jeszcze w pełni zakończone. Dlatego porównywanie wykonania tej inwestycji i zadania zrealizowanego na ulicy Akacjowej w Miedźnie jest nieuprawnione. Podkreślił, że prace, do których skarżący wnosi zastrzeżenia zostały wykonane przed objęciem przez niego w roku 2014 stanowiska Wójta Gminy Miedźno. Trudno mu zatem przyjąć osobistą odpowiedzialność za jakość wykonanych prac. Jego zdaniem prace drogowe na ulicy Jagiełły zostały wykonane zgodnie z wymaganiami sztuki budowlanej. Zostało to potwierdzone przez kierownika budowy i inspektora nadzoru stosownym wpisem w dzienniku budowy. Ze swojej strony Wójt zapewnił, że w miarę możliwości finansowych Gminy, za zgodą Rady Gminy, prace będą kontynuowane w latach następnych. W kwestii oznakowania Wójt podkreślił, że ulica Jadwigi została oznakowana prawidłowo – zgodnie z przepisami prawa. Ponadto stwierdził, że pobocza przy drogach gminnych są wykaszane (na terenie całej Gminy) dwa razy w ciągu roku oraz, jeśli zachodzi taka konieczność, dodatkowo w innych terminach w miejscach tego wymagających. Pobocza ulicy Jadwigi w Miedźnie są wykaszane łącznie z pozostałymi, znajdującymi się przy drogach będących w zarządzie Gminy

Po przeprowadzeniu analizy całości zgromadzonego materiału w postępowaniu skargowym oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta Gminy, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Miedźno uznała skargę za niezasadną.

W ocenie komisji zarzuty skarżącego w stosunku do Wójta nie znajdują poparcia w stanie faktycznym. Nie można porównywać prac, które nie zostały ostatecznie zakończone do tych już zrealizowanych. Ponadto komisja pragnie zwrócić uwagę na fakt, że w Referacie Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej znajduje się dziennik budowy ul. Jadwigi w Miedźnie. Obrazuje on przebieg

dotychczasowych robót budowlanych mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania inwestycji. Zawiera także stosowny wpis kierownika budowy i inspektora nadzoru. Ponadto należy podkreślić, że prace na tej ulicy będą jeszcze kontynuowane w miarę możliwości finansowych gminy. Nie ma więc konieczności wykonywania obecnie ekspertyzy stanu technicznego drogi, (a o taką wnioskuje skarżący) narażając tym samym Gminę na dodatkowe koszty. O tym, że bezpieczeństwo mieszkańców traktowane jest przez Wójta Gminy priorytetowo świadczy chociażby inwestycja polegająca na budowie w obecnej kadencji chodników przy drogach powiatowych. Komisja pragnie zwrócić uwagę na fakt, że skarżący składa liczne pisma do Urzędu Gminy. Nie zawsze wnioski przedkładane przez mieszkańców mogą być realizowane w 100%. Czasem stoją w sprzeczności do treści przepisu. W ocenie komisji działania skarżącego wynikają wprost ze złośliwości i mają na celu szkalowanie dobrego imienia Wójta Gminy Miedźno, jego współpracowników, a także Radnych Gminy. Mieszkańcy mają prawo do krytyki i własnej oceny działań samorządu. Komisja jednak z dezaprobatą przyjmuje zachowanie skarżącego podczas bezpośrednich wizyt w urzędzie (zarówno w stosunku do pracowników jak i kierownictwa urzędu). Sposób formułowania wypowiedzi kierowanych do radnych gminy oraz pracowników samorządowych w ocenie komisji wykracza poza granice dopuszczalnej krytyki. Zarzucanie nieprzestrzegania prawa czy kłamstwa, bez wskazania faktów w ocenie komisji jest postępowaniem niemoralnym i nagannym.

Wobec powyższego skargę uznano za niezasadną. W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 5 Członków. Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 5 członków.