

Protokół Nr 30/2017
z posiedzenia Komisji Infrastruktury, Rozwoju Wsi i Rolnictwa
Rady Gminy Miedźno
odbytego w dniu 18 października 2017 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji:

1. Konrad Puchała – przewodniczący;
2. Dariusz Modliński – wiceprzewodniczący;
3. Grażyna Gorzałka;
4. Ireneusz Kluba;
5. Adam Leśnikowski;
6. Marcin Sznober;
7. Czesław Trzepizur.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Małgorzata Krupa – Architekt Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej (IARP).

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Otwarcia posiedzenia Komisji, powitania zgromadzonych oraz przedstawienia porządku obrad dokonał przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rozwoju Wsi i Rolnictwa – Konrad Puchała. Wobec braku uwag, przewodniczący poddał porządek posiedzenia pod głosowanie.

Głosowało 6 radnych w tym:

- ✓ głosów „za” - 6
- ✓ głosów „przeciw” - 0
- ✓ głosów „wstrzymujących się” - 0

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt. 2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno.

Projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno (Studium), przedstawiła zebranym Małgorzata Krupa – Architekt IARP. Projekt Studium stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Architekt Krupa poinformowała zebranych, że Studium, o którym mowa to dokument wytyczający ogólną politykę przestrzenną gminy. Sformułowane są w nim wytyczne do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przypomniała, że obowiązujące dotychczas Studium, wprowadzone było uchwałą 25/VII/99 Rady Gminy Miedźno z dnia 30 czerwca 1999 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno. Ze względu na upływ czasu, który spowodował zmiany w zainwestowaniu terenu, demografii, liczne zmiany przepisów prawnych dotyczących zagadnień przestrzennych, ochrony środowiska i ochrony przyrody, nowe uwarunkowania ponadlokalne, a przede wszystkim aktualne potrzeby Gminy

i jej mieszkańców, wyrażane w licznie składanych wnioskach, niezbędne stało się znowelizowanie dotychczasowego Studium w całości. Podstawą do opracowania nowego aktu była uchwała Rady Gminy Miedźno Nr 309/XLII/2010 z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miedźno, w granicach administracyjnych gminy Miedźno. W 2013 r. została podpisana umowa nr RI.271.1.6.2013 na wykonanie nowego projektu Studium, który wraz z prognozą wpływu na środowisko, uwzględniający wnioski mieszkańców, organów i instytucji był wstępnie zakończony i zaopiniowany jesienią 2014 roku. Z uwagi na ogrom nowych wniosków oraz decyzję Wójta Gminy Miedźno, który postanowił uwzględnić jak największą ilość wniosków, procedurę planistyczną trzeba było kilkakrotnie powtarzać. Zaznaczyła również, że przy ustalaniu kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy pod uwagę były brane min. możliwości finansowania przez gminę inwestycji służących realizacji zadań własnych gminy w zakresie komunikacji, infrastruktury technicznej i społecznej. Przyjęte rozwiązania oparte zostały o przeprowadzone analizy potrzeb i możliwości rozwoju gminy. Nieuwzględnione uwagi dotyczące wnioskowanych terenów zabudowy mieszkaniowej, rekreacyjnej usługowej czy związanej z działalnością gospodarczą odnoszą się do terenów położonych z dala od terenów zabudowanych, w obszarach o niekorzystnych uwarunkowaniach fizjograficznych, wśród terenów otwartych lub niewłaściwie skomunikowanych i nieuzbrojonych. Niewprowadzenie oznaczenia strefy 50 m wokół cmentarza stałoby w sprzeczności z obowiązującymi przepisami, a zmiana oznaczeń dotycząca złóż kopalin powodowałby konieczność ponownych uzgodnień z organami administracji geologicznej. Biorąc pod uwagę powyższe, nieuwzględnionych zostało tylko 14 z wszystkich złożonych wniosków.

O godzinie 14:30 do obrad dołączył radny Marcin Sznober.

Architekt Krupa kontynuowała, iż projekt Studium został uzgodniony z wszelkimi instytucjami, a uzyskane opinie są w każdym przypadku pozytywne. Ponadto projekt kilkakrotnie był wyłożony do wglądu mieszkańców. Dodała, że kolejnym etapem będzie podjęcie uchwały przez Radę Gminy Miedźno, a następnie przesłanie studium do zatwierdzenia Wojewodzie. Po pozytywnym zaopiniowaniu Studium przez Wojewodę, będzie można przystąpić do tworzenia planu zagospodarowania terenów należących do gminy.

Przewodniczący Puchała zapytał czy Wojewoda weryfikując dokument pod kątem ilości terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną, zmierza do jej ograniczenia. Zapytał również, czy jest to związane z konkretnymi przepisami prawa, czy wynika z chęci pozostawienia jak największej ilości gruntów rolnych i leśnych.

Architekt Krupa odpowiedziała, że jest to zalecenie wynikające z kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izby Kontroli (NIK), która wykazała, że w Polsce w miejscowych planach zagospodarowania terenów, pod zabudowę jednorodziną wyodrębniono tereny dla kilkakrotnie większej liczby mieszkańców. Zaznaczyła, że wiąże się to z poważnymi konsekwencjami dla gmin, ponieważ koszty polityki uzbrajania tych terenów, podłączenia wodociągu, wybudowania odpowiedniej infrastruktury, oświetlenia itp. przewyższają najczęściej możliwości samorządów.

Radny Leśnikowski podkreślił, że wyznaczanie nowych terenów pod zabudowę mieszkalną powinno łączyć się z poszerzaniem istniejących osiedli i dróg. Wyznaczanie terenów mieszkalnych w dalszych odległościach generuje zbyt wysokie koszty, na które gminy nie stać.

Przewodniczący Puchała zaznaczył, że każdy decydując się na budowę domu w odleglejszych częściach aglomeracji, powinien mieć świadomość kosztów płynących z podłączenia wody, prądu itp. Musi liczyć się również z tym, że budowa infrastruktury w takim miejscu

nie będzie natychmiastowa – nie może się tego domagać. To samo dotyczy terenów zagrożonych np. powodzią. Ludzie muszą mieć świadomość, że budując dom w sąsiedztwie rzeki, może ona wylać. Właściciel działki nie może wtedy rościć praw do odszkodowania z gminy.

Radny Leśnikowski przypomniał sytuację kiedy to za nieużytki wydzielone pod zalew w Ostrowach nad Okszą, właściciele w zamian otrzymali tereny znajdujące się w tzw. „mietodłach” oddalonych od dotychczasowej zabudowy, gdzie prowadzą drogi szutrowe oraz brak jest mediów. Podkreślił, że był to duży błąd. Należało przeznaczyć na ten cel tereny znajdujące się wzdłuż ulicy Brzeźnickiej. Dodał, że ktoś kto kupuje tam działkę powinien liczyć się z zaskakującą sytuacją, nie może wymagać aby gmina inwestowała w ten teren.

Architekt Krupa zaznaczyła, że uchwalenie Studium samo w sobie nic nie wnosi. Gmina po przyjęciu Studium musi zmienić plan zagospodarowania. Dodała, że należy to zrobić bardzo umiejętnie tak aby wyeliminować przypadki o których wspominali radni. Podkreśliła, że wyznaczając tereny pod zabudowę należy liczyć się z tym, że właściciele będą wymagać podłączenia mediów, oświetlenia, wybudowania drogi itp.

Przewodniczący Puchała nawiązał do odrzuconego wniosku mieszkańca, który chciał postawić budynek mieszkalny na działce znajdującej się w sąsiedztwie cmentarza.

Architekt Krupa odpowiedziała, że odrzucenie tego wniosku wynika bezpośrednio z przepisów prawa min. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu, które jasno określa rozmiary terenów dotyczących strefy ochronnej cmentarza. Nie ma możliwości postawienia budynku mieszkalnego w odległości bliższej niż 50 m.

Radny Leśnikowski podał przykład nowo powstałego budynku znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarza przy ul. Rocha w Częstochowie. Zapytał dlaczego w tamtym wypadku inwestor dostał zgodę na budowę.

Architekt Krupa po raz kolejny podkreśliła, że możliwości takiej nie ma. Dodała, że prawdopodobnie budynek, o którym wspominał radny znajduje się w dalszej odległości od cmentarza lub jest to np. budynek gospodarczy. Wówczas przepisy prawa określają inne wytyczne.

Przewodniczący Puchała zapytał od jak dawna teren nowego cmentarza w Miedźnie miał właśnie takie przeznaczenie.

Radny Kluba odpowiedział, że dawniej było tam zwykłe pole, a proboszcz tereny te wykupił z przeznaczeniem na cmentarz stosunkowo niedawno. Wnioskodawca jest właścicielem działki sąsiedniej, o której mowa od znacznie dłuższego czasu.

Architekt Krupa dodała, że istnieją zależne dotyczące strefy ochronnej cmentarza jednak żadna z nich nie pozwala na postawienie budynku mieszkalnego w odległości bliższej niż 50 m. Jeżeli w ciągu drogi przy, której znajduje się cmentarz biegnie linia wodociągu to minimalna odległość budowy wynosi 50 m, jeżeli jednak takiej instalacji nie ma, a woda czerpana jest ze studni - odległość ta wrasta do 150 m. Podkreśliła, że 50 m to jest bardzo nieduża odległość biorąc pod uwagę możliwe siedliska chorób i bakterii, które znajdują się w takich miejscach.

Przewodniczący Puchała zapytał również o wniosek dot. przeznaczenia terenu pod piaskownię.

Architekt Krupa odpowiedziała, że wniosek ten został złożony przy drugim wyłożeniu projektu Studium. Jego przyjęcie wiązałoby się z ponowieniem całej procedury. Na brak akceptacji wniosku zaważył nacisk mieszkańców, aby Studium jak najszybciej zakończyć. Zaznaczyła, że w trakcie tworzenia projektu kilkakrotnie zmieniały się przepisy, co prowadziło do wydłużenia czasu jego przygotowania. Wykonać należało dodatkowo bilanse: ekonomiczny i demograficzny, które miały na celu udowodnić, że przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę posiada uzasadnienie. Podsumowała, że ostatecznie

Studium jest przygotowane bardzo sumiennie, bazuje na wszelkich, niezbędnych wyliczeniach i analizach.

W związku z wyczerpaniem tematu Architekt IARP Małgorzata Krupa opuściła salę obrad o godzinie 14:00.

Ad pkt. 3. Zaopiniowanie projektów uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno.

W związku analizą projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno w poprzednim punkcie obrad oraz brakiem zgłaszanych uwag, przewodniczący Puchała poddał projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Głosowało 7 radnych w tym:

- ✓ głosów „za” - 7
- ✓ głosów „przeciw” - 0
- ✓ głosów „wstrzymujących się” - 0

Projekt uchwały został zaopiniowany.

Ad pkt. 4. Sprawy różne.

Radny Trzepizur poprosił o pomoc i wsparcie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miedźnie dla starszej, samotnej mieszkanki Władysława, która nie jest w stanie zagwarantować sobie odpowiednich warunków bytowych. Dodał, że zbliża się zima i Pani ta będzie wymagała pomocy.

Radna Gorzałka przypomniała, że kilkakrotnie problem taki był zgłaszany. Prosiła wówczas o zatrudnienie opiekunki, która będzie mogła dojechać z pomocą właśnie do takich osób. Wyraziła nadzieję, że nowa Kierownik GOPS zainteresuje się tą sprawą.

Przewodniczący Puchała poruszył temat uwag członków komisji dot. stanu dróg będących w utrzymaniu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku (PZD), które zostały skierowane pisemnie w celu wyjaśnienia, do dyrektora placówki. Następnie przybliżył zgromadzonym uzyskane od Dyrektora Andrzeja Kucharczyka odpowiedzi. Pismo to stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

O godz. 14:30 salę obrad opuszczają radna Grażyna Gorzałka oraz radny Dariusz Modliński.

Radny Klubu poruszył temat przebudowywanej drogi w Kołaczkowicach. Nadmienił, że droga ta budowana jest w dwóch etapach ponieważ uzyskano na jej remont dofinansowanie z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (FOGR). Dodał, że należy dokładniej nadzorować przebudowę ponieważ z jego opinii, jest ona wykonywana nieprawidłowo.

Przewodniczący Puchała odczytał również skierowane do nadleśnictwa Kłobuck w dniu 10.05.2017 r. pismo oraz odpowiedź Nadleśniczego Grzegorza Półtoraka z dnia 26.06.2017 r. dotyczące usunięcia drzew mogących zagrazać bezpieczeństwu mieszkańców Gminy Miedźno. Treść pisma to stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Klubu nawiązując do przedstawionej treści zaznaczył, że drzewo rosnące w miejscowości Kołaczkowice, o którym mowa była w piśmie zostało już usunięte.

Radny Leśnikowski dodał, że odkąd zmienił się Nadleśniczy, zauważyć można wiele korzystnych zmian. Kierowane pisma nie pozostają bez odpowiedzi, a zgłaszane uwagi są najczęściej rozpatrywane pozytywnie.

Ad pkt. 5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Puchała zakończył posiedzenie komisji o godz. 14:50.

Protokolant
(-) Paulina Kuberska

Przewodniczący Komisji Infrastruktury,
Rozwoju Wsi i Rolnictwa
(-) Konrad Puchała